

ศาลยกฟ้อง เปรมชัย-เมีย ครอบงำช้าง ซีเอ็นทีเบียน-เป็นมรดก

ศาลพิพากษายกฟ้อง “เปรมชัย-ภรรยา” คดีครอบครองช้างป่าแอฟริกา ซีเอ็นทีเบียนถูกต้องและเป็นทรัพย์สินมรดกตกทอด แต่แจ้งผิดประเภทระบุเป็นคดีแรกที่ถูกยกฟ้อง

อ่านต่อหน้า 16



■ ยกฟ้อง ■ นายเปรมชัย กรรณสูต และนางคณิตดา ภรรยา มาฟังคำพิพากษาคดีครอบครองช้างป่าแอฟริกา ที่อัยการคดีเศรษฐกิจและทรัพยากรยื่นฟ้อง ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก เมื่อวันที่ 1 ค.ค.

เปรมชัย-เมีย

เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาคดีครอบครองช้าง ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร 2 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นางคณิตดา ภรรยาของนายเปรมชัย ภรรยาของนายเปรมชัย ภรรยาของนายเปรมชัย ภรรยาของนายเปรมชัย อายุ 65 ปี ภรรยาของนายเปรมชัย ภรรยาของนายเปรมชัย อายุ 65 ปี ประธานบริหาร บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) และน.ส.วันดี สมภูมิ อายุ 71 ปี ลูกจ้างนางคณิตดา ซึ่งเป็นแม่บ้าน เป็นจำเลยที่ 1-3 ในความผิดฐานร่วมกันมีซากสัตว์ป่าคุ้มครองไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ร่วมกันนำหรือพาของที่ยังไม่ได้เสียภาษี ของต้องห้าม ต้องกำกับ เข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต ร่วมกันช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย ช่วยพาเอาไปเสีย หรือรับไว้โดยประการใดๆ ซึ่งรู้ว่าเป็นของที่น่าเข้ามาในราชอาณาจักรโดยหลีกเลี่ยงอากร

อัยการโจทก์ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 11 เมษายน 2561 ระบุพฤติการณ์จำเลยทั้งสามสรุปว่า เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2561 เจ้าหน้าที่กรมอุทยานสัตว์ป่าและพันธุ์พืช กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเจ้า

หน้าที่ตำรวจกองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (บก.ปทส.) ร่วมกันนำหมายค้นศาลอาญาที่ 49/2561 เข้าค้นบ้านพักชอยศูนย์วิจัย 3 แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กทม. ของนายเปรมชัย พบงาช้างป่าแอฟริกา 2 คู่ (4 กิ่ง) ซึ่งเป็นซากสัตว์ป่าคุ้มครองไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นของที่มีผู้บังอาจลักลอบนำเข้ามาในราชอาณาจักร ไม่ได้ผ่านช่องทางศุลกากรและไม่ได้เสียภาษีศุลกากรโดยถูกต้อง ซึ่งชั้นสอบสวนทั้งสามให้การปฏิเสธ อ้างว่าเมื่อวันที่ 16 เมษายน 2558 นางคณิตดา และน.ส.วันดี ได้ร่วมกันแจ้งต่อนักวิชาการป่าไม้ ชำนาญการพิเศษ กรมอุทยานฯ ว่าได้ครอบครองงาช้าง (งช.1) ทั้ง 4 กิ่ง ถูกต้องตามกฎหมาย พ.ร.บ.งาช้าง พ.ศ.2558 อันเป็นทรัพย์สินของนางคณิตดาที่ได้มาตั้งแต่ พ.ศ. 2530 โดยถูกต้อง ซึ่งมี น.ส.วันดี เป็นพยานระหว่างพิจารณาคดี จำเลยที่ 1-3 ได้รับการประกันตัวคนละ 300,000 บาท และวันนี้จำเลยทั้งสามเดินทางมาศาลเพื่อฟังคำพิพากษา

ขณะที่ศาลพิเคราะห์พยานหลักฐานที่นำสืบแล้วได้ความว่า ในการแจ้งครอบครองเพื่อขอให้ออกใบอนุญาตครอบครองซากสัตว์

ป่าคุ้มครองหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากซากของสัตว์ป่าคุ้มครอง เมื่อ พ.ศ.2558 นางคณิตดา จำเลยที่ 1 ได้มอบอำนาจให้นายจักรพันธ์ อุทยานนท์ แจ้งการครอบครองงาช้างทั้ง 4 กิ่ง พร้อมรายละเอียดตามแบบแจ้งการครอบครองงาช้างแบบ งช.1 ซึ่งเป็นการแจ้งครอบครองงาช้างที่เป็นสัตว์พาหนะ โดยจำเลยที่ 1 นำสืบว่างาช้างของกลางนั้นได้รับมรดกมาจากมารดา โดยบอกว่าเป็นงาช้างไทย ซึ่งการดูงาช้างว่าเป็นของสายพันธุ์ใดนั้นไม่สามารถมองได้ด้วยตาเปล่าได้ว่าเป็นงาช้างไทยหรือแอฟริกา และตามทางสืบของโจทก์ก็ไม่ปรากฏว่านางคณิตดา จำเลยที่ 1 มีความเชี่ยวชาญทางด้านงาช้างหรือประกอบอาชีพที่เกี่ยวกับงาช้างที่จะทำให้เห็นได้ว่าจำเลยที่ 1 นั้นจะทราบว่างาช้างของกลางเป็นงาช้างไทยหรือไม่ ซึ่งการตรวจสอบต้องมีการพิสูจน์ดีเอ็นเอ และรหัสพันธุกรรม

ข้อเท็จจริงได้ความว่า จำเลยที่ 1 แจ้งครอบครองงาช้างของกลางวันที่ 16 เมษายน 2558 ส่วนงาช้างแอฟริกาต้องแจ้งการครอบครองตามแบบแจ้งการครอบครองแบบ สป.27 ตั้งแต่วันที่ 14 มีนาคม-11 มิถุนายน 2558 ตามพ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2557 จึงอยู่ในเวลาที่จำเลยที่ 1 สามารถ

แจ้งครอบครองงาช้างได้ทั้ง 2 ประเภท ดังนั้นหากขณะนั้นจำเลยที่ 1 ทราบว่างาช้างของกลางเป็นงาช้างแอฟริกาที่ไม่มีเหตุผลที่จะต้องไปแจ้งการครอบครองว่างาช้างนั้นเป็นของไทย เนื่องจากไม่มีผลทางกฎหมายที่แตกต่างกัน

ขณะที่ค่าเบิกความของเจ้าหน้าที่กรมศิลปากรซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบฐานไม้ที่งาช้างระบุว่างาช้างเป็นฟันของช้างที่งอกออกมาจากขากรรไกร มีขนาดที่แตกต่างกัน ดังนั้นฐานไม้ที่ใช้สวมงาช้างต้องทำขึ้นเป็นการเฉพาะเพื่อรองรับงาช้างแต่ละกิ่ง ซึ่งผลการตรวจฐานไม้รองงาช้างนี้มีอายุงานศิลปวัตถุประมาณ 30-40 ปี ซึ่งตรงกับการนำสืบของจำเลยที่ 1 ว่ามารดาของจำเลยที่ 1 ใต้งาช้างมาเมื่อ พ.ศ. 2521 และมอบเป็นมรดกให้จำเลยที่ 1 เมื่อ พ.ศ.2530 จึงสันนิษฐานว่าฐานไม้ที่งาช้างสวมนั้นมียุสมัยไม่ต่ำกว่า 40 ปี โดยพยานดังกล่าวถือว่าเป็นพยานคนกลาง ไม่ได้มีส่วนได้ส่วนเสียในคดี เชื่อว่าเบิกความไปตามจริง

ชั้นสอบสวนจำเลยที่ 1 ก็ให้การปฏิเสธ เช่นเดียวกับที่นำสืบต่อผู้คดี เชื่อว่าจำเลยที่ 1 ครอบครองงาช้างของกลางโดยมารดายกให้ และจำเลยที่ 1 ก็เชื่อโดยสุจริตว่างาช้างนั้นเป็นงาช้างไทย กรณีนี้จึงเป็นเรื่องที่แจ้งการ

ครอบครองงาช้างผิดประเภท เพราะความ
เข้าใจของจำเลยที่ 1 ไม่ใช่เรื่องที่จำเลยที่ 1
เจตนาครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต การ
กระทำนั้นจึงยังฟังไม่ได้ว่ามีงาช้างไว้ใน
ครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือแจ้ง
ข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงาน

ส่วนกรณีนายเปรมชัย จำเลยที่ 2 ได้
ความว่าถูกดำเนินคดีเนื่องจากมีชื่อเป็นเจ้าของ
บ้านที่เกิดเหตุกับนางวันดี จำเลยที่ 3 ก็ถูก
ดำเนินคดีเนื่องจากเป็นผู้ลงชื่อรับรองที่มาของ
งาช้างของกลางในแบบ งช.1 เมื่อพยานหลัก
ฐานโจทก์ฟังไม่ได้ว่านางคณิตดา จำเลยที่ 1
ในฐานะผู้เป็นเจ้าของครอบครองงาช้างของ
กลางกระทำผิดฐานมีงาช้างไว้ในครอบครอง
โดยไม่ได้รับอนุญาตแล้ว ก็ฟังไม่ได้ด้วยว่า
จำเลยที่ 2-3 ร่วมกระทำผิด

สำหรับความผิดร่วมกันลักลอบนำเข้า
งาช้างมาในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต
โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานใดยืนยันว่าจำเลยทั้ง
สามร่วมกันกระทำความผิดดังกล่าว ลำพังเพียง
การพบงาช้างของกลางที่บ้านเกิดเหตุตั้งโดย
เปิดเผยไม่ได้ปกปิดซ่อนเร้น แล้วจำเลยที่ 1
รับว่าเป็นเจ้าของครอบครอง ส่วนจำเลยที่ 2
มีชื่อเป็นเจ้าของบ้าน และจำเลยที่ 3 เป็นลูกจ้าง
จำเลยที่ 1 ทำหน้าที่แม่บ้าน แต่ตามทางนำสืบ
ข้อเท็จจริงเชื่อว่าจำเลยที่ 1 ได้รับการยกให้
เป็นมรดกจากมารดา ดังนั้นจึงยังฟังไม่ได้ว่า
จำเลยร่วมกันลักลอบนำงาช้างเข้ามาในราช
อาณาจักร พินาศยากฟ้อง

ส่วนที่อัยการโจทก์ขอให้ริบงาช้างของ
กลางนั้น ตามพ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์
ป่า พ.ศ.2535 มาตรา 58 บัญญัติไว้ว่าหาก
เป็นซากสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง ที่บุคคล
ได้มาหรือมีไว้เนื่องจากการกระทำผิดตาม
กฎหมายก็ให้ศาลสั่งริบ แต่เมื่อพิจารณาแล้ว
ฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสามกระทำความผิดตาม
ฟ้อง ศาลจึงให้ยกคำขอในส่วนนี้ด้วย โดยให้
คืนงาช้างของกลางทั้ง 4 กิ่ง แก่นางคณิตดา
จำเลยที่ 1 เจ้าของ

ภายหลังฟังคำพิพากษาทั้งนายเปรมชัย
และนางคณิตดาได้เดินทางกลับทันทีโดย
ไม่ตอบคำถามใดๆ ต่อสื่อมวลชน

ผู้สื่อข่าวรายงานว่าคำพิพากษานี้เป็น
ศาลชั้นต้น อัยการสามารถอุทธรณ์ได้ภายใน
1 เดือน โดยคดีนี้เป็นคดีแรกที่ศาลพิพากษา
ยกฟ้องนายเปรมชัย ซึ่งก่อนหน้านี้ นาย
เปรมชัยถูกพิพากษาจำคุก 16 เดือนไม่รอลง
อาญา ในคดีครอบครองซากสัตว์ป่า ของ
ศาลจังหวัดทองผาภูมิ กับจำคุก 1 ปี โดย
ไม่รอลงอาญา คดี เสนอสินบนเจ้าพนักงาน
และจำคุก 6 เดือนไม่รอลงอาญา ของศาล
อาญา คดีครอบครองปืนไรเฟิล ซึ่งทั้ง 3 คดี
อยู่ระหว่างยื่นอุทธรณ์