

คุกกำนันเชียง ศาลตัดสินปี

กำนันเชียง □ ต่อจากหน้า 1

ส.ส.ปชป.” ถูกศาลอาญาสั่งจำคุก 1 ปี ไม่รอลงอาญา ฐานผิดบุกรุกที่ดินราชพัสดุในพื้นที่ กาญจนบุรี-ราชบุรี กว่า 1,199 ไร่ ซึ่ง เป็นนัยการ เมื่องต้องตรวจสอบอย่างละเอียดก่อนครอบครองที่ดินทุ่มเงินแค่ 2 ล้านบาท ซึ่งที่ดินได้กว่า 1 พันไร่ ฟังไม่เข้า ด้านทนายความหอนเงิน 3 แสนบาทประกันด้วย ศาลตีราคาประกัน 1 แสนบาทให้ปล่อยชั่วคราวได้

ที่ห้องพิจารณาคดี 901 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 29 ส.ค. ศาลอ่านคำพิพากษาในคดีหมายเลขคดี ๐๙๖/๒๕๕๕ ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 3 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายประชา โพธิพิพิช หรือ กำนันเชียง อาญา 73 ปี อคติ ส.ส.กาญจนบุรี พระศรีประชาธีปัท เป็นจำเลยในความผิดฐาน เข้าไปยึดอีกครองที่ดิน หรือก่อสร้างแห่งเดียว เพาป่า หรือกระทำด้วยประการใด ๆ เป็นการทำลายหรือทำให้เสื่อมสภาพที่ดินในที่ดินซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินเนื่องที่เกินกว่า ๕๐ ไร่ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๙, ๑๐๘ ทวิ และให้จำเลยและบริหารออกจากที่ดิน

คดีนี้โจทก์ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 12 ม.ค. ๕๕ สรุปว่า เมื่อต้นปี ๒๕๓๓ ถึงวันที่ 25 มี.ค. ๒๕๔๗ จำเลยได้เข้าไปยึดก็อกรอบครอง ก่อสร้าง เพาป่า ปลูกพืชไว้ ให้บุคคลอื่นเข้าและใช้ประโยชน์ ในที่ดินรวม ๒๙๙ ไร่ ในที่ดินราชพัสดุเลขที่ ๘๖๙๖ ก. ๒๐๙ หมู่ ๑๒ ต.จรเข้เผือก อ.ด่านมะขามเตี้ย จ.กาญจนบุรี และที่ดินรวม ๙๐๐ ไร่ ในที่ดินราชพัสดุเลขที่ ๘๖๙๗ ก. ๒๐๙ หมู่ ๘ ต.สวนผึ้ง อ.สวนผึ้ง จ.ราชบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ต่อเนื่องติดต่อกันทั้งหมดรวม ๑,๑๙๙ ไร่ โดยมีได้รับอนุญาต เนื่องจากที่ดินที่ ๘๖๙๖ ต.จรเข้เผือก อ.ด่านมะขามเตี้ย จ.กาญจนบุรี เกี่ยวพันกัน

โดยวันนี้นายประชาและนางเบนพร ต่างใจเย็น บรรยาย พร้อมนาททรงศักดิ์ โพธิพิพิช ทนายความ เดินทางมาฟังคำพิพากษา ซึ่งศาลพิเคราะห์แล้วคดีนี้ประเด็นต้องวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำผิดตามฟ้องหรือไม่เห็นว่าโจทก์มีพยานเอกสารเป็นภาพถ่ายทางอากาศ เมื่อปี

รุกทีพัสดุ
กว่าพันไร่
ผู้กว้างขวางเมือง
กาญจน์ “กำนันเชียง
อดีต ◆ อ่านต่อหน้า 14

2495 ซึ่งพื้นที่ดังกล่าวมีป้ายอุดมสมบูรณ์ ต่อมาได้มีการออกพระราชบัญญัติ พ.ศ. ๒๔๘๑ ให้เป็นที่ดินของรัฐเพื่อสาธารณะประโยชน์ หลังจากนั้นจำเลยได้เข้าไปครอบครองโดยชั่วที่ดิน ๑,๑๙๙ ไร่ เป็นเงิน 2 ล้านบาท เมื่อปี ๒๕๔๓ ถือว่าเป็นราคาน้ำดื่มต่ำกว่ามาตรฐาน และไม่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดินข้อพิพาทโดยอ้างว่าจำเลยไม่ทราบว่าที่ดินเป็นที่ดินสาธารณะประโยชน์ แต่จำเลยเป็นข้าราชการการเมืองควรต้องตรวจสอบให้รอบคอบก่อนครอบครอง

ทั้งนี้จำเลยซึ่งที่ดินดังกล่าวหลังจากที่มีการประกาศพระราชบัญญัติแล้วและได้ครอบครองทำประโยชน์ ถือว่าจำเลยได้เข้าครอบครองในที่ดินข้อพิพาทแม่จำเลยจะต่อสู้โดยว่าไม่ได้ทำการปลูกสิ่งก่อสร้างใด ๆ แต่ตามประมวลกฎหมายที่ดินระบุว่า แม้จะไม่ปรากฏสิ่งก่อสร้างแต่การครอบครองที่ดินดังกล่าวถือเป็นความผิด พยานหลักฐานของโจทก์มีหนังสือมั่นคงข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยเข้าไปครอบครองที่ดินของรัฐ โดยไม่ได้รับอนุญาต จากเจ้าหน้าที่ พิพากษาจึงคุกจำเลยเป็นเวลา ๑ ปีโดยไม่รอการลงโทษ ต่อมานายความได้ยื่นหลักทรัพย์เป็นเงินสด ๓ แสนบาทเพื่อขอปล่อยชั่วคราวระหว่างอุทธรณ์คดี โดยศาลพิจารณาแล้วให้ปล่อยชั่วคราวได้ในวงเงินประกัน ๑ แสนบาท.