

# ศาลอุทธรณ์ยกฟ้อง 3 พ่อลูก-จ้างวานฆ่า นายเจริญ วัดอักษร บธ.รักษ์ถิ่นบ่อนอก

ศาลอุทธรณ์ยกฟ้อง 3 พ่อลูกตระกูล “หินแก้ว” จ้างวานฆ่า “เจริญ วัดอักษร” แกนนำนานโรงไฟฟ้า บ่อนอก-หินกรูด เมื่อปี 47 ★ มีต่อหน้า 12

**ศาลอุทธรณ์** ★ **ต่อจากหน้า**  
ชี้หลักฐานอ่อนแอผิดไม่ได้ ก่อนเดินทางกลับพร้อมครอบครัวและญาติมิตรที่มารอรับด้วยความดีใจ ยกฟ้อง 3 พ่อลูกจ้างวานฆ่า “เจริญ วัดอักษร” เมื่อเวลา 09.40 น. วันที่ 15 มี.ค. ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ คดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องนายเสนห์ เหล็กส่วน จำเลยที่ 1 นายประจวบ หินแก้ว จำเลยที่ 2 (เสียชีวิตในเรือนจำทั้งคู่) นายธนู หินแก้ว อาชีพทนายความ อายุ 51 ปี จำเลยที่ 3 นายมาโนช หินแก้ว อดีต ส.จ.ประจวบคีรีขันธ์ อายุ 47 ปี จำเลยที่ 4 และนาย

เจือ หินแก้ว อดีตกำนัน ต.บ่อบก อายุ 78 ปี บิดา นายธนู และนายมาโนช จำเลยที่ 5 ร่วมกัน จ้างวานฆ่าผู้อื่น คดีนี้โจทก์ฟ้องและนำสืบว่า เมื่อ ต้นปี 47-วันที่ 21 มี.ย.47 ต่อเนื่องกัน จำเลยที่ 3-5 ได้ร่วมกันใช้จ้างวานให้จำเลยที่ 1-2 ฆ่า นายเจริญ วัดอักษร อายุ 37 ปี ประธานกลุ่มรักษ์ถิ่น บ่อนอก ที่ต่อต้านโครงการโรงไฟฟ้าบ่อนอก.ประจวบ-คีรีขันธ์ ของบริษัท กัลป์ อิเล็กทรอนิกส์ ขณะกลับจากเดินทางไปให้ปากคำกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องการบุกรุกที่ดินสาธารณะคลองชายธงในเขต อ.เมืองประจวบคีรีขันธ์ โดยจำเลยที่ 1-2 ร่วมกันใช้ปืนยิงนายเจริญจนถึงแก่ความตาย เหตุเกิดที่ศาลาพักผู้โดยสาร ใกล้เคียงบ่อนอก อ.เมืองประจวบคีรีขันธ์ เมื่อเวลา 21.00 น. วันที่ 21 มี.ย.47

คดีนี้ศาลชั้นต้นพิพากษา จำเลยที่ 1-3 มีความผิดอยู่พักร่วมกันก่อนเกิดเหตุ และมีเหตุ ชูงใจในการฆ่าผู้ตายคือต้องการฆ่าผู้คัดค้านการได้รับผลประโยชน์ แม้จำเลยที่ 1-2 เสียชีวิตระหว่างการ พิจารณาที่ไม่ได้ทำให้คำให้การมีน้ำหนักลดน้อยลง ส่วนจำเลยที่ 3 อ้างถิ่นที่อยู่ขณะเกิดเหตุ เป็นคำกล่าวอ้างลอยๆปราศจากน้ำหนัก พิพากษาว่า จำเลยที่ 3 มีความผิดตามฟ้องให้ประหารชีวิตเพียงคนเดียว ส่วนจำเลยที่ 4 แม้โจทก์จะมีบันทึกการโทรศัพท์

ระหว่างจำเลยที่ 1 กับจำเลยที่ 4 แต่ไม่มีความชัดเจน ว่าเหตุเรื่องอะไร ไม่พอที่จะให้จำเลยที่ 1 ร่วมใช้ จ้างวานฆ่าผู้ตาย ขณะที่จำเลยที่ 5 พยานโจทก์ยัง ฟังไม่ได้เป็นเจ้าของปืน โดยจำเลยที่ 1 ไม่เคยให้การ พาดพิงจำเลยที่ 5 แต่อย่างใด ขณะที่จำเลยที่ 2 แม้เคยให้การถึงจำเลยที่ 5 แต่ก็กลับคำให้การกลับไปมาจนน่าสงสัย ยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้ จำเลยที่ 5 ให้ยกฟ้องจำเลยที่ 4-5 แต่ให้จำเลยที่ 5 จำเลยที่ 5 ไว้ระหว่างอุทธรณ์จำเลยที่ 3 ยื่นอุทธรณ์ ขอให้ศาลยกฟ้อง ขณะที่อัยการโจทก์ ยื่นอุทธรณ์ ขอให้ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยที่ 4-5 ด้วย

ศาลอุทธรณ์เห็นว่า จำเลยที่ 3-5 จ้างวาน ใช้จำเลยที่ 1-2 ฆ่าผู้ตายโดยไตร่ตรองไว้ก่อนหรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงในจำเลยที่ 3 ได้ความว่า ก่อน เกิดเหตุจำเลยที่ 3 ขับรถยนต์ไปส่งจำเลยที่ 2 ที่ บิมน้ำมันของจำเลยที่ 5 ซึ่งจำเลยที่ 1 พักอาศัยอยู่ จากนั้นจำเลยที่ 1 ชีวรถ จยย.ที่จำเลยที่ 2 ขออนุญาต ไปยิงที่เกิดเหตุ โดยได้ความจากจำเลยที่ 3 ว่าเป็น ผู้นำเป็นลูกโม .38 มอบให้จำเลยที่ 2 และได้ความ จากจำเลยที่ 4 ว่า ก่อนและหลังเกิดเหตุได้โทรศัพท์ ติดต่อกับจำเลยทั้ง 2 ส่วนจำเลยที่ 5 ได้ความเพียง ว่า ปืนที่จำเลยที่ 2 ใช้ มีผู้นำมาจำนำไว้กับภรรยา จำเลยที่ 5 แม้ขึ้นสอบสวนจำเลยที่ 1-2 ยอมรับว่า จำเลยที่ 3 เป็นผู้สั่งให้ยิงผู้ตาย แต่นอกจากนี้แล้ว โจทก์ก็ไม่มีพยานหลักฐานอื่นอีก

ดังนั้น เมื่อจำเลยที่ 1-2 ถึงแก่ความตายระหว่าง พิจารณาคดีของศาล คำให้การต่างๆ ของจำเลยที่ 1-2 ไม่ว่าในชั้นจับกุม ขึ้นสอบสวน หรือการนำจำเลย ที่เกิดเหตุประกอบคำสารภาพล้วนเป็นพยานบอกเล่า อีกทั้งยังเป็นคำขัดทอดถึงจำเลยอื่นๆที่อ้างว่าร่วม กระทำผิดด้วยกัน เป็นพยานหลักฐานที่มีน้ำหนักให้ รับฟัง นอกจากนี้ พ.ต.อ.ทรงศักดิ์ รักศักดิ์สกุล พนักงานสอบสวนในคดีนี้ ยังเปิดความตอบคำถาม คำว่า ตามบันทึกคำให้การของจำเลยที่ 1-2 ไม่มี ข้อความใดระบุจำเลยที่ 4-5 เป็นผู้จ้างวานให้ไปยิงผู้ตายและตามสำนวนการสอบสวนที่ได้รับจาก บช.ภ.7 ไม่มีข้อมูลใดที่ว่าจำเลยที่ 5 ร่วมกระทำความ ผิดทั้งนี้ เมื่อโจทก์ไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่สำคัญที่มี เหตุผลอันแน่นอน หรือพฤติการณ์พิเศษแห่งคดีมา สนับสนุนให้เชื่อได้ว่าจำเลยที่ 3-5 ร่วมกระทำความ ผิด ศาลไม่อาจฟังลงโทษจำเลยที่ 3-5 จึงพิพากษาแก้ เป็นว่า ให้ยกฟ้องจำเลยที่ 3 ส่วนจำเลยที่ 4-5 ให้ยกฟ้องตามศาลชั้นต้น

หลังฟังคำพิพากษา นายธนูและกลุ่มญาติที่มา ร่วมฟังคำพิพากษาดังแสดงความคิดเห็น ขณะที่นายธนู ไม่ให้สัมภาษณ์ใดๆได้แต่ยิ้ม ขณะที่ครอบครัวนาย เจริญ ผู้ตาย และมวลชนกลุ่มรักษ์ถิ่นบ่อนอกไม่ได้ เดินทางมาร่วมฟังคำพิพากษาคดีครั้งนี้